

TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA

Teisės akto projekto pavadinimas: Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtos paslaugų pirkimų vykdymo tvarkos aprašo patvirtinimo“ projektas (toliau – Projektas).

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas: Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerija, Inovacijų ir pramonės departamento Inovacijų politikos skyriaus vedėjas Liutauras Valickas.

Antikorpuciniu požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos: *[nurodyti kriterijaus numerį, kurį taikant identifikuotai korupcijos rizikai eliminuoti ar valdyti nėra numatyta priemonių teisės akto projekte]¹.*

Antikorpuciniu požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos, identifikuotos antikorpucinio vertinimo po tarpinstitucinio derinimo metu: *[nurodyti kriterijaus numerį, kurį taikant identifikuotai korupcijos rizikai eliminuoti ar valdyti nėra numatyta priemonių teisės akto projekte]².*

Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą arba pateikiamos antikorpucinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		<i>Pildo teisės akto projekto vertintojas</i>	<i>Pildo teisės akto projekto tiesioginis rengėjas</i>	<i>Pildo teisės akto projekto vertintojas</i>
1.	Teisės akto projektas nesukuria išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto projekto įgyvendinimas.	Projektas nesukuria išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams. Projektu siūloma nustatyti, kad mokslo ir studijų institucijų, Lietuvos mokslo tarybos (toliau – LMT), Lietuvos mokslų akademijos (toliau – LMA) ir koordinuojančiosios organizacijos (Mokslo, inovacijų ir technologijų agentūra, toliau – MITA) sudarytos ekspertų komisijos nusprendžia dėl numatomos pirkti paslaugos pripažinimo ar nepripažinimo mokslinių tyrimų ir	LMT, LMA, MITA, mokslo ir studijų institucijos yra ekspertinės institucijos, turinčios mokslinę kompetenciją įvertinti ar veikla yra MTEP pagal Frascati vadovą. Jeigu būtų galima nustatyti kriterijus, kurių pagalba būtų galima nuspręsti, ar veikla yra MTEP ar ne, tuomet Apraše nereikėtų nustatyti reikalavimo kitiems pirkimo vykdytojams kreiptis į LMT arba MITA dėl paslaugos įvertinimo. Pažymėtina, jog numatyti kriterijai yra įtvirtinti Frascati vadove, todėl	<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

¹Jei tas pats kriterijus taikomas kelioms teisės akto projekto nuostatoms, nurodyti ir konkrečias teisės akto projekto nuostatas, dėl kurių galima korupcijos rizika nėra eliminuota ar kuriai valdyti nėra numatytos priemonės teisės akto projekte.

²T. p.

Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		<p>eksperimentinės plėtos (toliau – MTEP) paslauga. Kiti pirkimo vykdytojai turi parengti paslaugos techninę užduotį ir kreiptis į LMT, kuri pagal techninės užduoties informaciją įvertina, ar planuojamos pirkti paslaugos yra MTEP paslaugos. Iki prekybinių pirkimų atveju, pirkimo vykdytojai dėl numatomos pirkti paslaugos pripažinimo ar nepripažinimo MTEP paslauga kreipiasi į MITA, pateikdami konkretaus ikiprekybinio pirkimo objekto aprašymą ir ikiprekybinio pirkimo funkcinės specifikacijos projektą ir MITA įvertina šių dokumentų atitiktį ikiprekybinio pirkimo objektui keliamiems reikalavimams.</p> <p>Projektas nustato nevienodas sąlygas nurodytoms subjektų grupėms, nes kitų pirkimo vykdytojų (ne mokslo ir studijų institucijų, LMT, LMA ir MITA) kompetencija MTEP klausimais nėra pakankama.</p>	<p>MTEP įvertinimui reikalinga mokslinė kompetencija.</p> <p>LMT, LMA, MITA, mokslo ir studijų institucijos turi mokslinę kompetenciją, kad įsivertintų, ar paslaugos yra MTEP paslaugos. LMT, MITA veiklą vertina nepriklausomi ekspertai, kurių su institucijomis nesieja darbiniai santykiai. Bet kokios papildomos nuostatos dėl LMT, LMA, MITA, mokslo ir studijų institucijoms taikomų papildomų reikalavimų, kad jų pirkimus tikrintų kitos institucijos, ar tikrintų vienos kitų pirkimus, būtų perteklinis, didinantis administracinę našą, suponuojantis nepasitikėjimą moksline ekspertų kompetencija.</p>	
2.	Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leidžiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą.	Tokių spragų ar nuostatų nenustatyta.		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
3.	Teisės akto projekte įtvirtinta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir pan. priimančias subjektas yra atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir jų įgyvendinimą	Projekte šie santykiai nėra reguliuojami.		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
	kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto.			
4.	Teisės akto projekte įtvirtinti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto vykdomas funkcijas (pareigas).	MTEP vykdymas yra mokslo ir studijų institucijų, ikiprekybinių pirkimų atveju verslo subjektų funkcija, o MTEP vykdymo organizavimas ir ekspertavimas – LMT, LMA ir MITA funkcija.		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
5.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimo priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas.	Taip. Mokslo ir studijų institucijos, LMT, LMA ir MITA, sprendamos dėl numatomos pirkti paslaugos pripažinimo ar nepripažinimo MTEP paslauga, remiasi leidinyje „Frascati vadovas“ (2015) nustatytais kriterijais. Taip pat nustatyti aiškūs kriterijai, kuriuos įvertina MITA nustatant, ar konkreči MTEP paslauga gali būti perkama vykdant ikiprekybinį pirkimą.		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
6.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai priimant sprendimus taikomos išimtys.	Projektas nenumato išimčių.		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
7.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, įforminimo tvarka ir priimtų sprendimų viešinimas.	Projekte nustatyta sprendimų priėmimo, įforminimo tvarka ir priimtų sprendimų viešinimas, kai tai nesusiję su valstybės ar komercine paslaptimi.		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
8.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų dėl mažareikšmiškumo priėmimo tvarka.	Projektas nenumato sprendimų dėl mažareikšmiškumo priėmimo.		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
9.	Jei pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus	Viešųjų pirkimų įstatymo pagrindu projekte:		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
	subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto: 9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą; 9.2. jei narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą valstybės interesų atstovavimą ir kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą bei skaidrumą; 9.3. narių skyrimo mechanizmas; 9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius bei jų trukmė; 9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu; 9.6. individuali narių atsakomybė.	9.1. numatytas minimalus pirkimo komisijos narių skaičius; 9.2. proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis; 9.3. narių skyrimo mechanizmas. Narių rotacija ir kadencijų skaičius bei jų trukmė (9.4), veiklos pobūdis laiko atžvilgiu (9.5) ir individuali narių atsakomybė (9.6) nenustatomi.		
10.	Teisės akto projektui įgyvendinti numatytos administracinės procedūros yra būtinos ir jų taikymo tvarka išsamiai reglamentuota.	Taip.		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
11.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai administracinė procedūra netaikoma.	Projektas nenumato atvejų, kai administracinė procedūra netaikoma.		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
12.	Teisės akto projektas nustato teisės akto projektui įgyvendinti numatytų	Projektas nustato teisės akto projektui įgyvendinti numatytų administracinių		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
	administracinių procedūrų ir sprendimo priėmimo konkrečius terminus.	procedūrų ir sprendimo priėmimo konkrečius terminus.		
13.	Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybes.	Projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybes.		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
14.	Teisės akto projektas nustato administracinių procedūrų viešinimo tvarką.	Projektas nustato administracinių procedūrų viešinimo tvarką.		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
15.	Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškius jos vykdymo kriterijus (atvejus, periodiškumą, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir pan.).	Projekte šios nuostatos nenumatytos.		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
16.	Teisės akto projekte numatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės ³ .	Projekte šios nuostatos nenumatytos.		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
17.	Teisės akto projekte numatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto įgyvendinimas, atsakomybės rūšis (tarnybinė, administracinė, baudžiamoji ir pan.).	Projekte šios nuostatos nenumatytos.		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

³Pavyzdžiui, aiškiai ir išsamiai apibrėžtos kontroliuojančio subjekto teisės ir pareigos, standartizuota kontrolės atlikimo procedūra, reikalavimas fiksuoti atskirus kontrolės procedūros etapus ir jų rezultatus, atsakingų specialistų rotacija, kontroliuojančio ir kontroliuojamo subjekto tiesioginio kontakto be liudininkų eliminavimas ir pan.

Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
18.	Už teisės akto projekte įtvirtintų nurodymų nevykdymą numatytas baigtinis kriterijų skirti nuobaudą (sankciją) sąrašas ir aiški jų skyrimo procedūra.	Projekte šios nuostatos nenumatytos.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
19.	Kiti svarbūs kriterijai.	Nėra.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Teisės akto projekto
tiesioginis rengėjas:

Ekonomikos ir inovacijų ministerijos
Inovacijų ir pramonės departamento
Inovacijų politikos skyriaus
vedėjas

pareigos

Lietuvos Valstybės

parašas

v. pavardė

2019-11-21

data

Teisės akto projekto vertintojas:

Suovacių politikos

sh. patonėje

pareigos

Koslauf -

parašas

A. Koslauskienė

v. pavardė

2019-11-19

data